

KATOLIČKI LIST

Štampi svakog četvrtka.
Predplata godišnje Kn 3000.—,
pol' godine Kn 1500.—, a četvrt
godine Kuna 750.—. Pojedini
broj Kn 60.—. Za inozemstvo
predplata godišnje Kn 4000.—.

Curate strenue, ne Ecclesiae castra
defensoribus carcant in regno Croatiae

Leon XIII. u Breveu na urednika
»Kat. Lista«, dne 4. travnja 1900.

Rukopise valja slati
uredništvu Kaptol 29.
Predplata se šalje pošt. i
kom. br. 35.021. — Oglase
sav upravni dio: Kaptol 1

Broj 14.—15.

U Zagrebu, 12. travnja 1945.

Tečaj 96.



DR. ANTE PAVELIĆ
POGLAVNIK NEZAVISNE DRŽAVE HRVATSKE

Narod, Crkva i Država

Povodom obljetnice obnove Nezavisne Države Hrvatske.

Svaki katolički narod kao skup pojedinaca udružen je dvostruko, t. j. preko Crkve i Države. To traži volja Božja i narav ljudska. Čovjek se sastoji od duše i tiela. Ima u sebi vječnu dušu i vremenito tielo. Crkva vodi čovjeka kroz vremeniti život prema vječnome životu; pomaže mu, da se u dobru ne uznese, a u zlu ne poništi; uči ga i potiče, da živi po Božjoj volji pa tako sačuva čistu savjest i zasluži vječnu sreću iza groba. Država se brine za čovjekovo blagostanje na ovome svijetu, za razvijanje svih njegovih sposobnosti, za sredi i sretan zemaljski život. Kao što je razlika između duše i tiela, između vječnog i vremenitog, neumrlog i umrlog, tako je razlika između Crkve i Države. Ukoliko je duša nad tielom, vječno preče od vremenitog, utoliko Crkva svojom svrhom nadvisuje državu. Nu čovjeku je nužno potrebno jedno i drugo društvo.

Ideal je plemenita čovjeka: Zdrava duša u zdravu tielu! Jednako je tako ideal svih čestitih ljudi: Sklad između Crkve i Države, sloga između crkvene i državne vlasti. Ako li Crkva i Država složno rade za ljudsku vremenitu i vječnu sreću, onda ima mnogo nade, da će u tome radu i uspjeti te tako čovjeka doista učiniti valjanim i sretnim. Sklad između Crkve i Države nije teško ostvariti: Crkva ima svoje polje rada, Država svoje područje djelovanja, doduše u jednom istom narodu, pa ukoliko se radi o stvarima, (na pr. škola,ženitba), koje zanimaju oba društva, treba se sporazumjeti u konkordatu. Gdje samo ima dobre volje, doći će i do sporazuma, kako to pokazuje poviest različitih naroda i država od Milanskog edikta 313. do danas.

U Hrvatskoj je od uvijek postojala sloga između crkvene i državne vlasti, a na korist hrvatskoga naroda. Vladari hrvatske narodne krvi — knezovi i kraljevi — gradili su crkve, darivali samostane, podržavali srdačne veze sa Sv. Stolicom i biskupima. Zato je Sv. Stolica priznavala, podupirala i branila vrhovništvo hrvatske države u svima zgodama i na različne načine. Kad je Hrvatska došla u državnu svezu s Ugarskom i kasnije s Austrijom, te kad su prostrani hrvatski krajevi stajali pod turskom i mletačkom vlasti, Sv. Stolica priznaje obstanak hrvatskog naroda, pomaže ga u borbi za slobodu i u njegovu kulturnom razvijanju. U isto vrijeme zagrebački biskupi često puta vrše službu banskim namjestnika, sve od Stjepana III. 1363. do Jurja Haulika 1845. Biskupi zajedno s kapitolima grade tvrde i uzdržavaju vojsku za obranu od neprijatelja domovine, a to samo zato, jer su ihvalili, da je narodna sloboda veliko blago, za koje treba sve žrtvovati i svjetovnjak i duhovnik, jer su sile samo svjetovnjaka preslabe. U vrijeme neprestanih ratova zagrebački su kanonici zapovijedali vojnom posadom u Sisku i Dublci, vodili su vojsku i u ljuto kreševu, a franjevac Luka Ibrilimović u Slavoniji i pop Marko Mesić u Lici digli su narodne ustanke protiv Turaka. Svećenik je pa-

sao sablju, i ako to nije bilo njegovo pravo zanimanje, a to zato, jer je ljubio svoj narod i htio njegovu slobodu. Kad su ratovi prestali, svećenik piše knjige, gradi narodu škole i bolnice, da mu oplemeni dušu i pomogne u tjelesnoj nevolji te da ga učini prosvjetljenim i sposobnim u daljoj borbi za političku slobodu i slobodan kulturni razvitak. U borbi za narodni jezik i državno vrhovništvo, protiv germanizacije i mađarizacije, svećenici stoje, hrabro i dosljedno, među prvim narodnim boricima.

Bivša država Jugoslavija podržavala je hegemoniju Srba, a prema hrvatskom narodu i njegovoj Katoličkoj Crkvi vladala se kao najgora mačuha prema djetetu siročetu. Hrvatski je narod bio zapostavljen, ponizivan, prikraćivan. Htjelo se izbrisati i samo hrvatsko ime. Jednako se postupalo i prema Katoličkoj Crkvi, tobože zato, jer nije narodna, a stvarno zato, jer je to Crkva Hrvata. Ove su teške prilike doniele i jedno dobro: Hrvatski se narod čvršće priljubio svojoj Crkvi i željno čekao čas svoga oslobođenja u vlastitoj državi.

10. IV. 1941. — prije četiri godine — hrvatski je narod ostvario svoju državu. Ispunio se njegov vjekovni san. Srдца su tada kucala živo i veselo, kao riedko kada u ljudskom životu. Oduševljenje je obuhvatilo sve slojeve, sve krajeve. To više, što su u kratkom oslobodilačkom ratu bili uglavnom pošteđeni i gradovi i sela, i ljudi i njihova imovina. Hrvatska je država stvorena žrtvama tisuća najboljih Hrvata, a najviše brigom Poglavnika i ustaškog pokreta.

Hrvatski narod — hrvatska država — Katolička Crkva na veliki i slavni dan 1. IV. 1941. stupiše u čvrstu i srdačnu međusobnu vezu hvaleći svevišnjega Boga i moleći Njegov blagoslov. Hrvatska je državna vlast izdala odmah prikladne zakonske odredbe i provedbene naredbe za suzbijanje različitih poroka i zlodjela i tako olakšala Crkvi rad oko duhovne obnove naroda. Brzo se osjetilo, da struji u Hrvatskoj novi duh sveobćega narodnog preporoda: u politici i gospodarstvu, u upravi i vojsci, u književnosti i umjetnosti. Nepravde, godinama nanašane činovnicima, pa i svećenicima, sada su se izpravljale.

Započeti rad po najboljim nacrtima sprečavan je poradi zavisti vanjskih i nutarnjih neprijatelja, koji su se kao gladni vuci i podmukle hijene bacili na hrvatsku zemlju, da ju pale i robe, da kolju i ubijaju. Hrvatska je morala podneti najteže žrtve u krvi i stvarnoj imovini, da u nametnutoj borbi uztraje do pobjede.

U doba teške krvave borbe odkrile su se misli mnogih srdaca. Pokazalo se, tko je pravi rodoljub, a tko je samo vikač; tko je divni junak, a tko je jednostavna kukavica ili običan hajduk; tko je mudar i razborit, a tko je šeptrilja i luđak; tko je okretan i marljiv, a tko je pospanac i lienčina.

Gdje je bilo više vjerske i moralne svjesti, tamo

je bilo više junaštva, rodoljublja, mudrosti, razboritosti, okretnosti i marljivosti. Naprotiv, gdje su se udomaćili razni poroci: biela kuga, pljanstvo, bludnost, lienost, pohlepa za tuđom imovinom, zavist, težnja za uživanjem, tamo nije bilo pravoga rodoljublja, nije bilo ljubavi prema narodnoj zajednici, nije bilo prieko potrebne okretnosti i razboritosti. Neprijatelji hrvatskog naroda i njegove države nalazili su svoje saveznike i sumišljenike upravo tamo, gdje je najviše nestalo moralne i vjerske svijesti. To su bogatiji krajevi i imućniji ljudi, koje je baš bogatstvo učinilo mlitavim i sebičnim, a koji za sirotinju nisu nikada pokazivali osjećaja. Među njih promiču naši neprijatelji slobodnu ljubav, jer znaju, da će tako utući u njima smisao za plemenito i liepo.

Iz svega ovoga — govorimo načelno — sliedi pouka: Svaka država, ako hoće održati samu sebe i svoj narod, mora dopustiti Crkvi slobodu djelovanja i podupirati njezino nastojanje oko vjerskog i moralnog preporoda naroda. Pogotovo tako mora biti, kad se radi o malenom narodu, koji ima pohlepne susjede. Maleni se narod može u međunarodnoj utakmici održati samo onda, ako je u njemu duboko i svestrano razvijena vjerska i moralna svijest, osjećaj poštenja i pravde, smisao za žrtvu i zajednicu, dakle ono, što u najvećoj mjeri daje narodu Crkva.

Dok su u Hrvatskoj postojale škole, koje je Crkva vodila ili barem nadzirala, izlazili su iz njih izvrstni savjestni, marljivi i poštteni činovnici, koji su državi i narodu vjerno služili. Spisi su pisani čitljivo i uredno, na dobrom papiru i čvrstim crnilom. Današnja je laička škola po svietu poboljšala jedino obučnu metodu, dok je uzgoj skoro sasvim zanemarila. Zato se školovani sviet u velikoj mjeri odmetnuo od Boga, izgubio svaki idealizam, misli samo na zabavu i uživanje. Nemarno sastavljeni, jedva čitljivi spisi na lošem papiru jesu svjedoci obćeg nazadovanja kršćanske kulture. Mi ćemo opet dobiti dobro i valjano činovništvo i inteligenciju uobće, ali treba dopustiti Crkvi slobodu rada u školi i ukloniti sve ono, što tu slobodu sputava. Ukloniti treba iz slikokaza — te suvremene đavolske crkve — sve ono, što vrieda osjećaj stidljivosti i potiče na moralnu razuzdanost; što uzvišeni pojam ljubavi nagrđuje i iz-

jednačuje sa sramotnom strašću. Iz knjižara treba baciti knjige, koje kvare mladež. Protiv psovke i sramotnih rieči kod širokih narodnih slojeva treba sve poduzeti, da se suzbije ta sramotna narodna navika, koja nas toliko ponizuje pred celim kulturnim svietom. Ugled Crkve i svećenstva treba zaštititi na prikladan način protiv onih, koji taj ugled ruše, da onemoguće djelovanje Crkve. Rado priznajemo, da je državna vlast poduzela u posljednje četiri godine mnogo toga, što Crkvi olakšava rad, pa možemo samo željeti, da tako bude i u budućnosti.

Kad se govori o odnošaju između Crkve i Države, onda treba reći i to, da se Crkva nalazi izvan i iznad politike. Crkva podržava veze s Državom i surađuje s državnim vlastima, ali ne može i ne smije ništa imati s političkim strankama. Narodu je ostavljeno na volju, da sebi izabere ovakav ili onakav oblik vladavine, i Crkva protiv toga nema ništa. Ona će osuditi samo onaj dio stranačkog programa, kojim se predviđa ograničavanje njezina slobodnog djelovanja. Krivo imaju oni, koji hoće Crkvi nametnuti brigu za političke poslove, kao i oni, koji neopravdano optužuju Crkvu, da je takvu brigu na se preuzela.

Stanovište je Crkve jasno određeno prema komunizmu; prema onoj stranki, koja nieće i samo pravo na obstanak Crkve; koja je podigla spomenik sotoni i Judi Iskariotu; koja je diljem svijeta pobila tolike svećenike i redovnice, porušila mnogobrojne crkve, uništila veliko mnoštvo nevinih ljudskih života i sputala milijune u najgore robstvo, a sve to zato, da samu sebe održi na vlasti, odnosno, da dođe do vlasti. Ta je stranka ne samo najveći neprijatelj Crkve svih vjekova nego i najveći protivnik ljudske slobode. Kad smo to rekli prije nekoliko godina, mnogi nam nisu vjerovali, već je trebalo, da tu istinu izkuse na vlastitoj koži. Ispunila se ona narodna poslovice: Tko s đavlom tikve sadi, o glavu mu se razbijaju! Stradali su upravo oni, koji su se dali zavesti misleći: Nije ni đavao onako crn, kako ga slikaju.

Molimo Svevišnjega Boga, da pomogne hrvatski narod u današnjim sudbonosnim časovima; da sačuva njegovu državu, koja je najbolji jamac njegove slobode; da mu oprost i grieh i zaslužene kazne te skrat i dane nevolja i kušnja.

Dolazak prvih sestara milosrdnica u grad Zagreb

Povodom stogodišnjice zagrebačkoga samostana milosrdnih sestara.

Piše: J. L.

I.

Prema željama zagrebačkoga biskupa Haulika i po dogovoru¹ polaze tirolske sestre milosrdnice, određene za zagrebački samostan, pod kraj kolovoza 1845. na putovanje iz Innsbrucka u Zagreb, kako to javlja briksenski ordinariat svojim pismom od 18. kolovoza iste godine:

¹ Vidi članak: »Tirolska daje gradu Zagrebu prve milosrdnice« u 11. broju »Katoličkog lista« o. g.

Podpisani ordinariat časti se najuljudnije obavijestiti, da će dne 28. o. mj. onih šest za Zagreb određenih milosrdnih sestara uz pratnju gospođe predstojnice sestarskoga zavoda u Innsbrucku s. Aleksandre Petzer i uz pomoć Božju nastupiti putovanje preko Bjelaka i Ljubljane u svoje određište kolima jednoga vlastitoga najmljenoga kočijala. One misle onamo doći za osam ili najviše za devet dana. Svoju će prtljagu sestre najvećim dielom ponieti sa sobom. Samo će jedan sandučić

s knjigama naprvo poslati poštanskim teretnim kolima, koji izvolite ljubezno preuzeti.

Računamo, te možemo jamčiti, da su sestre najbrižljivijom pažnjom za to novo mjesto izabrale, pa je ovaj ordinarijat ujedno slobodan najusrdnije ih preporučiti nadpastirskoj brizi i ljubavi.²

II.

Znademo daklem točno, kada su tirolske sestre milosrdnice iz Innsbrucka pošle u Zagreb. No sada nastaje pitanje: A kada su stigle u Zagreb? Najstarije se naime sačuvate viesti o tome pitanju ne slažu. Jedne vele, da je to bilo 5., a druge, da je bilo 6. rujna godine 1845. Što je daklem istina? Odgovaramo: Došle su dne 5. rujna 1845. I utvrđujemo to sliedećim dokazima:

Da su tirolske sestre milosrdnice, određene za zagrebački samostan, prispjele u Zagreb dne 5. rujna, svjedoči nam rukopisna t. z. Pfannerova kronika zagrebačkoga samostana i zagreb. Družbe milosrdnih sestara. Pisana je godine 1862. i 1863., daklem 17 godina nakon dolazka prvih sestara u Zagreb. Pisao ju je samostanski svećenik Vendelin Pfanner njemačkim jezikom, a na osnovu kućne predaje, najviše na osnovu podataka tadašnje zagrebačke samostanske predstojnice s. Ivane Krösbacher, koja je još jedina u to vrijeme bila na životu od onih prvih 6 zagrebačkih sestara. Kronika se čuva u arhivu zagrebačkoga samostana.

U toj je kronici na str. 4. ubilježito: *Prečastni se kardinal³ obratio na Tirolsku, da dobije milosrdne sestre te tako ostvari svoju omiljelu misao. Tirolska provincija rečenoga reda pristane bez poteškoće, da u Zagrebu podigne filijalu i to za prvi početak sa šest sestara. Dne 5. rujna bio je dan, u koji je tih šest sestara, čija su imena navedena u popisu sestara (Schwesternbuch) pod 6 prvih brojeva, došlo u Zagreb. Među njima se nalazi i s. Ivana Krösbacher, sadašnja starješica, iz čijih sam usta ja (pisac) pišući ovu samostansku poviest crpio najveći dio podataka za ono doba.*

Na str. 43. dolazi ponovno:

»U prvi kraj došlo je šest sestara iz Tirolske u Zagreb. Dan je njihova dolazka bio 5. rujna 1845.«

Da su prve sestre milosrdnice stigle u Zagreb dne 5. rujna 1845. potvrđuje i spomenuti službeni popis svih sestara, koji se vodi i čuva u zagrebačkom samostanu. Uz imena i ostale osobne podatke od prvih ubilježitih šest sestara stoji za svaku od njih zapisato, da je došla u Zagreb dne 5. rujna 1845.

S ovim navodima Pfannerove kronike i službenoga samostanskoga popisa sestara slaže se i navod u sačuvatome računu tadašnjega vlasnika zagrebačke gostionice »K crnome orlu«. Ta se gostionica nalazila u Ilici u blizini sadašnje Franko-

panske ulice, daklem u blizini samostana, koji je biskup Haulik sagradio za sestre milosrdnice U toj su gostionici došavši u Zagreb odsjele i prvu noć prenoćile tirolske sestre.

Na jednoj je stranici rečenoga računa tiskana sliedeća reklama: »Karlo Theurer, gostioničar »Kod crnoga orla« u Zagrebu (u Ilici) preporuča se najodanije svim putnicima uvjeravajući, da ne će propustiti uz najjeftinije cene podvoriti ih čistim i liepo uređenim sobama, tečnim jelima, naravnim pićima i napokon brižljivim spremanjem njihovih kočija.«

Na drugoj je stranici točno označeno, čime je gostioničar Theurer poslužio sestrama i kolike su njegove tražbine u konv. novcu. Tude čitamo: *Za (dvi)je sobe od 5. do 6. rujna 4 for., za lojenje svieće 8 novč., za jelo s kruhom 2 for. 48 novč., za zajutak 1 for. 48. novč., za služinčad 1 for. Ukupno 9 for. 44 novč.⁴*

Taj račun predložio je vlasnik gostionice Karlo Theurer na podmirenje upravitelju hrvatskih biskupijskih dobara Stjepanu Udvardiju, koji ga je i podmirio, kako je to označeno u njegovoj bilježnici: »Računi o gotovu novcu, potrošenu godine 1845. za gradnju i različite popravke.« Pod stavkom 334. čitamo tude: »Za hranu milosrdnim sestrama, koje su došavši odsjele u gostionici »K crnome orlu« dne 5. rujna o. g. 9 for. 44 novčica.⁵

Ovim dokumentima dajemo toliko značenje i vrijednost, te mislimo, da je njima podpuno zajamčeno, da su prve sestre milosrdnice stigle u Zagreb dne 5. rujna 1845.

Valja dakle smatrati pogriješkom, što se na nekim drugim mjestima, kako ćemo niže vidjeti, kao dan dolazka prvih milosrdnica u Zagreb označuje 6. rujna godine 1845.

III.

Ustanovivši točan dan dolazka prvih zagrebačkih sestara milosrdnica donosimo na osnovu službenoga popisa sestara, koji se vodi u zagrebačkom samostanu, njihova imena i nekoje osobne podatke.

To su bile:

1. Sestra Augustina Müller, rođena 2. veljače 1820. u gradu Briksenu u Tirolskoj.
2. Sestra Ivana Krösbacher, rođena 16. travnja 1816. u Fulpmesu u Tirolskoj.
3. Sestra Karolina Frühbeck, rođena 2. ožujka 1820. u Gribachu u Gornjoj Štajerskoj.
4. Sestra Augusta Artinger, rođena 26. siečnja 1821. u Sterzingu u Tirolskoj.
5. Sestra Veronika Kranobitter, rođena 21. veljače 1820. u Rodenecku u Tirolskoj.
6. Sestra Filipina Elsensohn, rođena 26. veljače 1826. u Bezanu u Voralbežkoj.

² Original u Acta oecon. aedif. 501. u arhivu zagrebačke nadbiskupije.

³ Biskup je Haulik godine 1853. postao nadbiskupom, a godine 1856. kardinalom.

⁴ Račun sačuvat u Acta dominii centralis 306. u arhivu nadbiskupije zagrebačke.

⁵ Udvardijeva bilježnica u Acta oecon. aedif. 501. u arhivu nadbiskupije zagrebačke.

Dvije su od njih, sestra Augustina i sestra Ivana, bile zavjetovane sestre, ostale su još bile novakinje. Prva je predstojnica zagrebačkog samostana bila sestra Augustina.

IV.

Dolazak je prvih milosrdnih sestara u grad Zagreb bio za stare zagrebčane riedak događaj i velika novost, pa o njem donose svoje bilješke i tadašnje zagrebačke novine »Agramer politische Zeitung« i Gajeve »Novine horvatsko-slavonsko-dalmatinske«. U tim se novinskim bilješkama nalazi i nešto krivih podataka, na koje nakon naših gornjih dokumenata i navoda nije nužno posebno upozoravati niti ih izpravljati.

»Agramer politische Zeitung« od 10. rujna 1845. br. 73. imade ovu bilješku: »Ovih je dana iz Tridenta ovamo stiglo osam članova ženskoga reda, nazvanih »sive sestre«. One će u zavodu, što ga je u tu svrhu osnovala Njegova Preuzvišenost, prečastni gospodin dijecezanski biskup Juraj pl. Haulik, privremeno pod nadzorom M. Karoline Frühbeck, nakon učinjenih priprava i nakon podpuno uređenih, i za tu svrhu sagrađenih prostora, početi svojim tihim blagotvornim radom, koji će se sastojati u poduci djevojčica i dvorbi ženskih bolesnika.«

Isti dan donosi br. 73 Gajevih »Novina horvatsko-slavonsko-dalmatinskih« slijedeći člančić:

Iz Zagreba 7. rujna. Poznato je čitateljem, da je naš preuzv. i preč. g. biskup u Savskoj ulici o svom trošku ženski samostan sagrađio, a i potrebitom ga glavnicom nadario. Sgrada ova već je ponajviše gotova, a jučer stigle su jur na poziv preuzv. utemeljitelja duvne⁶ iz Trienta, njih 8, da se u samostan ovdajnji presele. Dvč će se od njih opet povratiti, čim bude zavod ovaj sasvim uređen. Sverha će ovim duvnam biti: odhranjivanje ženske dčtce i čuvanje bolesnikah. Sve ovo bez ikakve platje.

Ako promotrimo, da kod nas neima nikakvoga zavoda za odhranjivanje ženske osobito siromašne dčce, nećemo moći uzkratiti našu hvalu utemeljitelju ovoga zavoda. Jedino, što želimo, jest, da bi se berže bolje i od naših domorodkinja nčkoje svetom ovome zvanju posvetile, koje bi bile u stanju odhranjivanju mladeži napodni pravac podčliti, da nam ženske naše glave memoraju včkoma samo »kao lutke u tuđem življu tumarali«. Nadamo se isto tako od preuzv. utemeljitelja kao i od prečastnoga ravnitelja, g. kanonika Vračana, da će nam se pravedna ova želja berzo izpuniti, i tako će novo ovo zavedenje ne samo za ovaj grad nego i za sav narod od spasnosnih posłčdica biti. — Duvne ove spadaju na red tako zvanih sivih sestara (graue Schwestern).

⁶ Uz ovu rieč imade izpod članka bilješka: »Zagrebački Horvati vele »opatices«, al nepravo, jer opatica odgovara latinskomu abbatissa, nčmačkomu Äbtissin t. j. nastojnica duvnah. Rčt duvna skratjena je od duhovna.

⁷ U to je vrijeme bio u Briksenu proslavljeni biskup Bernard Galura.

V.

Onih dana, kad su prve sestre milosrdnice došle u Zagreb, nije biskup Haulik bio kod kuće, nego na krizmenom putovanju. Vratio se u Zagreb dne 13. rujna i odmah slijedeći dan dne 14. rujna 1845. upravlja briksenskome knezu biskupu⁷ ovo pismo:

Vaša mi je kneževska Milost, uslišavši moju zaufanu molbu glede odstupanja milosrdnih sestara, učinila ljubav, koja će, dok živim, izpunjati moje srdce najnježnijom zahvalnošću prema Vama. Vaša je kneževska Milost time i toliko dopriniela promicanju ciljeva naše sv. vjere, te je, kako sam uvjeren, Vašim velikim zaslugama za dobru stvar pridošao jedan novi liepi vienac, pa će visoko u katoličkom svijetu poštovano ime Vaše biskupske Milosti, još više biti slavljeno. Čuvstvo je moje zahvalnosti bilo još više povećano, kad sam sestre ugledao, koje su dne 6. ovoga mjeseca sretno ovamo prispjele. Kad su došle, nisam bio kod kuće, jer sam već prije morao poći na vizitacijsko i krizmeno putovanje i to u 2. banskoj regimenti sasvim na bosanskoj granici. Kad sam se povratio 13. o. mj., bio mi je prvi posao, da pohodim sestre, koje su međutim već bile uvedene u njima određene prostorije. Već na prvi pogled mogao sam na svima skupa opaziti onaj neprocjenjivi duh žive vjere, najsrdačnije pobožnosti, prave poniznosti i požrtvornosti, koji je već izveo tolika čudesna kršćanske ljubavi i koji je, čini se, osobito svojstven tome redu, a koji može uspjevati samo na blagoslovljenome tlu katoličke vjere. Ja ću si učiniti najsvetijom dužnošću, da taj vrli duh uz pomoć milosti Božje uzdržim u zavodu. U drugu ću pak ruku nastojati, koliko je samo moguće, brinuti se za potrebe toga pobožnoga zavoda. Innsbručka je predstojnica svojim blagim, ljubežljivim i razboritim vladanjem stekla naklonjenost svoju, koji su je god vidjeli i s njome razgovarali. Ona je htjela odmah sa svojom sestrom pratilicom odputovati, no popustila je mojoj želji, da još nekoliko dana ovdje provede, pa misli da potom dne 23. o. mjeseca nastupi svoj povratak i to preko Trsta i Gorice. Već slijedeće školske godine otvorit ćemo prvi razred škole. Revno ćemo se traiti oko posvemašnjega dovršenja i uređenja sgrade, da još ove godine bude kapela otvorena za službu Božju i da se uzmogne primiti barem pet šest bolesnica.

Ne preostaje mi drugo, nego da još jedanput ponovim svoju najsrdačniju zahvalnost Vašoj kneževskoj Milosti i Vašem prečastnome konzistoriju.⁸

•

Ovih prvih šest tirolskih sestara, koje su dne 5. rujna godine 1845. došle u Zagreb, znače maleno stabalce, zasađeno blagoslovljenom rukom u Frankopanskoj ulici. Danas gledamo na tome mjestu golemo stogodišnje stablo, pod kojim su u hladu mnoge tisuće Hrvata naše počinka i mira.

⁸ Koncept u Acta oecon. aedif. 501. u arhivu nadbiskupije zagrebačke.

Mali osvrt

Piše: o. Anselmo Canjuga, kapucin, Osiek

U 2. broju »Kat. Lista« od 11. siječnja 1945. izašla je Okružnica o pučkim crkvenim pjesmama. Diecezanski odbor za crkvenu glasbu sastavio je popis onih crkvenih pjesama, koje se ne bi smjele pjevati u našim crkvama. U tom popisu nalaze se i ove moje: Sunašće na počin palo, Pun vjere stoj i Ti djevičā Čuvarice. Osjećam se ponukanim, da odgovorim na ocjene Diecez. odbora za crkvenu glasbu, jer ne odgovaraju pravom stanju stvari. Ograničujem se na gore spomenute pjesme.

1. Sunašće na počin palo. Ova je pjesmica po tekstu i po melodiji ocijenjena kao trivialna.

Prije svega riječ trivialan je tudica, ali kad ju već Diecez. odbor upotrebljava, trebao joj je odrediti i za javnost pravi, točan pojam, kad se radi o izricanju glasbenog suda. Inače nastaje kod manje upućenih nepotrebno čuđenje i zabuna.

Auktori Frank-Altmann označuju u knjižici Taschenbüchlein des Musikers riječ trivial: gemein, prost, obćenit, obći i alltäglich, svakdanji, običan. Dakle prilično raztezljiv pojam.

Međutim Diecez. odbor upotrebljava riječ trivialno za one pjesme, koje bi po njegovu shvaćanju trebalo odstraniti iz naših crkava. To znači: te su pjesme necrkvene bilo po sadržaju i obliku teksta bilo po gradnji napjeva. Dakle moraju postojati neki objektivni razlozi, da se takav sud izreče.

Gornja pjesmica je duhovno čedo pok. Vl. Rožmana, vjeroučitelja, a objelodanjena je u Sv. Ceciliji god. 1914. u 4. svezku pod naslovom: Za Spasiteljem. Pjesnik je kao poznavalac dječje duše htio podati djeci pjesmicu, koja će im služiti kao priprava za sv. Pričest. Zato se i poslužio najjednostavnijim ali ipak vrlo zgodnim izrazima, da pobudi u dječjoj duši želju za Spasiteljem i držim, da je u tom i uspio. Upotrebio je prirodne pojave, dječjoj dobi lako shvatljive, i to je pjesničkim uspoređivanjem dotično antitezom primijenio na dječje osjećaje, da pobudi u njihovu srcu želju za Spasiteljem u sv. Pričesti. Isti učinak imat će pjesmica i kod odraslih, kad im se dobro razumači smisao teksta.

Radi toga držim, da nema objektivnog razloga, radi kojega bi gornja pjesmica bila po tekstu trivialna i radi čega bi ju trebalo odstraniti iz crkve.

Ovako shvaćenoj pjesmici skladao sam podpu-no adekvatni djetinje-naivni, melodiozni i lako shvatljiv napjev, koji je objelodanjen u Glasb. prilogu Sv. Cecilije god. 1926. sv. 3. Taj napjev, premda jednostavan, držim, da ipak predstavlja malu umjetninu, rađenu prema principu zdrave glasbene logike. Diecez. odbor je ovu pjesmicu i s obzirom na napjev ocienio kao trivialnu, dakle necrkvenu. Po mnijenju odbora moraju postojati neki nutarnji objektivni razlozi, radi kojih bi pjesmu trebalo brisati. Koji su ti nutarnji razlozi? Da li napjev podsjeća na koju svjetovnu popievku, napitnicu, koračnicu, ili možda kakav lirska ili lju-

bavni napjev? Držim da ne. Onda ti nutarnji razlozi o necrkvenosti neke melodije mogu postojati samo u njezinoj gradnji. Melodija nastaje izmjenjivanjem dubljih i viših nota (intervala) te duljih i kraćih na način, da tim izmjenjivanjem bude izrečena stanovita glasbena misao.

Gradu napjeva ove pjesmice možemo razdijeliti na četiri glasbene fraze po dva takta. Druga fraza je stupnjevanje prve za kvartu gore; motivi treće fraze su istovjetni (drugi je oblikovan za stepen niže), a četvrta fraza ima iste melodijske intervale samo drugčije ritmizirane kao i četvrta fraza stare hrv. božićne pjesmice: Danas je narodoeno iz Citare III. godine 1757.

Zato pitam: gdje je ta trivialnost u melodij-skoj građi? Koji pomak intervala je tako nezgodan, da je trivialan? Koji motiv dotično fraza u napjevu su trivialni?

Konačno, da li napjev kao glasbena cjelina predstavlja jednu logičku glasbenu misao makar u malom obliku? Ako to predstavlja, što mislim da stoji, onda slijedi logički zaključak, da gornja pjesmica niti po tekstu, a niti po melodiji nije trivialna i prema tomu je dostojna crkve i službe Božje.

Ako je ova moja pjesmica trivialna i crkve nedostojna, onda su trivialne i Moj Isuse od V. Žganca; O Srđce Sina Božjega od Zl. Špoljara; Odzivam se Isuse od R. Taclika, za koju je o. Miroslav Grđan među euharistijskim skladbama za orgulje (Glasb. prilozi Sv. Cecilije god. 1942.) skladao uvod, čak tri međugre i završetak, jer su sve ove pjesme, a i druge neke istoga stila i duha, a ipak se smatraju obćenito cecilijanskima i crkvenima.

Pripominjem glede teksta gornje pjesmice, da ga je Milan Pavelić na nečiji poticaj preradio. Valjda je nekoga smetalo što se u jutro pjeva: Sunašće na počin palo. Ali držim, da je ovim pre-radivanjem oduzeo pjesmici onu djetinju naivnost i srdačnost. Osim toga je u 4. kitici bolji Rožmanov poređaj rieči: Daj vedrino sini, nego Pavelićev: Vedrino daj sini. Isto tako je razumljiviji Rožmanov stih: Dođi, blagi Spasitelju, nego Pavelićev: Dođi, Sunce, Spasitelju.

2. Pun vjere stoj. Melodiju ove moje pjesme označio je Diecez. odbor nezgodnom.

U drugom kazalu pjesmarice »Magnificat« jasno stoji, da je to moja skladba, ali naglasujem, da je pjesma uvrštena u ovu pjesmaricu i u odnosnoj stilizaciji (obradbi) bez mogā predhodnog znanja i privole. Sastavljač zbirke »Magnificat« je pobrkao pojmove pučke i umjetne pjesme. Ova pjesma uobće nije pučka nego umjetna pjesma, skladana za mješoviti zbor. Po mojem izvorniku Pripjev pjevaju: dva takta samo soprani i alti tro-glasno, zatim dva takta samo tenori i basi tro-glasno, a dalje nastavlja mješoviti zbor. Ako je Diecez. odboru bilo nešto nezgodno u obradbi spo-

menute zbirke, trebao je uzeti u ruke moj izvornik, objelodanjen u Glasb. prilogu Sv. Cecilije god. 1922. sv. 3. i čitati iz partiture, a ne iz jednoglasne loše obradbe, pa ne bi njegov sud izpao nezgodan. Sud je trebao glasiti: Pjesma nije pučka nego umjetna, skladana za mješoviti zbor.

Već se iz ovoga prikaza vidi do kakvih nesuglasica dolazi, kad se ne poštuje skladateljevo pravo vlasništva i nepovredivost njegove obradbe. Međutim je ova pjesma doživjela još jednu promjenu. Uvrstio ju je naime g. prof. Franjo Lučić (dakako opet bez moga znanja i privole) u svoju Crkvenu pjesmaricu ravno na stranu 39., ali, da se slikovito izrazim, s naborima na haljinici kako joj ja nisam namjestio. Pjesma je transponirana za cijeli glas dublje, nu to ne smeta. Ali me upravo ljutilo, što mi izpravlja moje kadence i preinakuje tekst kod sinkopa, i to sve stavlja pod moje ime. Molim, kojim pravom? Vlastita obradba svakog skladatelja je njegovo duhovno vlasništvo, za koje on sam osobno odgovara, i u to nema pravo nitko dirati. Autorsko pravo se ne odnosi samo na tanieme. Pa kad bi ovake preinake bile i bolje, nije zgodno, jer stalno izpravljanje unosi zbrku u crkveno-glasbenu literaturu. Držim, da je zato i postavljen Diecez. odbor da pazi, e da se ne ponavljaju slični slučajevi.

3. Ti djevičâ Čuvarice. Za napjev ove pjesmice, koja je objelodanjena u Glasb. prilogu Sv. Cecilije god. 1929. sv. 4. kaže Diecez. odbor, da ima loš ritam. Molim zašto? Zar $\frac{3}{4}$ mjera ima sama po sebi loš ritam? Ili zar se naglasak teksta kosi s ritmički teškim dobama?

Mjera $\frac{3}{4}$ spada u teoriju među mješovite mjere, ali je u pjesmici dosljedno proveden oblik 2+3 dobe, i naglasku teksta odgovara. Ta valjda ne smeta Diecez. odbor slučaj, što na nenaglašeni slog dolazi dulja nota nego na naglašeni? Jer onda pada svako razpravljanje o ritmu naših pučkih popjevaka, a da o koralnom ritmu i ne spominjem. Dakle molim stvarne, objektivne razloge, da gornja moja pjesmica ima loš ritam!

Ovo sam htio spomenuti na naslov Diecez. odbora u obranu crkvenosti mojih melodija i čistoće moga glasbenog stila. Mene je uzgojila u glasbi hrv. cecilijanska misao i pokret, i nisam niti za korak od te misli odstupio. Moje melodije su lako shvatljive, spjevne i pristupačne najširem krugu pjevača. Na čistoću glasbenog stila, u koliko je meni štogod omaklo, budno je pazio g. prof. Franjo Dugan, kroz kojega ruke su prošle sve moje objelodanjene skladbe. Gotovo svaka je od njih u svoje vrijeme bila predmetom razprave među nama, i zato za svaku svoju skladbu znam što sam htio njom reći i za svaku notu znam razlog, zašto

sam ju tako napisao, a ne drugčije.

Radi toga mi se čini krivo, kad se o mojim skladbama sudi, blago rečeno, površno, jer se tako daje manje upućenima povoda za kriva tumačenja i zaključke.

Bit ću tako slobodan, da Diecez. odboru za crkvenu glasbu prišapnem nekoliko misli na razmišljanje povodom izdanja gore spomenute okružnice i popisa sumnjivih crkvenih pjesama.

Stoji nepobitna istina, da se u našim crkvama pjeva još dosta pjesama, koje nisu po predaji naše a k tomu ne odgovaraju najbolje duhu prave crkvene glasbe niti po tekstu niti po napjevima.

Diecez. odbor dobro je učinio, što je sastavio popis tih pjesama. Ali je moje skromno mnijenje da je krčenje toga šikarja trebalo doći na razpravu pred jedan širi odbor, u kojem bi bile zastupane sve hrvatske biskupije. Jer premda se hrv. cecilijanski pokret tako reći rodio u Zagrebu, nije to sada stvar samo Zagrebačke nadbiskupije, nego cijele Katoličke Crkve u Nezavisnoj Državi Hrvatskoj. Taj širi odbor trebao bi utvrditi objektivne norme, po kojima bi se prosuđivalo pojedine pjesme. Tek nakon svestrane razprave imalo bi pjesme ili odobriti ili zabaciti.

Isti odbor trebao bi predložiti najzgodniji način kako da se u djelo provedu njegovi zaključci. U tu svrhu treba okupiti mnogo oduševljenih radnika, dakle treba sposobnih orguljaša, organizatora, predavača. Čim se srede prilike, svakako će trebati sazvati cecilijanski kongres, da se ustanovi, koliko i kakvih radnika ima za taj posao.

Trebat će održati više stručnih predavanja, naročito iz područja hrv. pučke crkvene glasbe, s osobitim obzirom na našu predaju iz prošlih vjekova. Ta predavanja bi trebalo održati u više pokrajinskih gradova i trgovišta, da se što veći krug ljudi upozna s ovim našim narodnim crkvenim blagom.

Nadalje, prigodom održavanja pučkih misija treba upriličiti i propovijedi dotično predavanja i praktičnim vježbama u tom smjeru, jer i crkvena popievka spada u duhovnu uljudbu vjernika. Možda bi se tom zgodom pronašla gdjekoja lijepa crkvena popievka, koja se pjeva samo u dotičnom kraju, a nije nigdje zabilježena. Ako je vrijedno skupljati pučke svjetovne popievke, zašto da se ne skupljaju i crkvene?

Ovako ja zamišljam u glavnim crtama jedan jači zamah u pravcu preporoda naše crkvene glasbe, inače spomenuta okružnica ostaje samo glas vičućega u pustinji...

Post prije večernje Mise

Piše: Magr. Eugen Kornfeind

Okružnicom Preuzvišenog Ordinarija od 18. IV. 1944. broj 308/44. dozvoljeno je po nedjeljama i zapovjedačnim blagdanima služiti sv. Misu poslije podne, ako radi zračne uzbune nije bilo moguće vjernicima doći na sv. Misu prije podne. Svećenici i vjernici, koji bi se pričestili na večer, moraju biti natašte barem 4 sata prije toga. (Vidi Služb. Vjestnik Nadb. Zagreb. 1945. broj 1. strana 26.).

Povodom ove okružnice u nekom je svećeničkom društvu nabačena misao, nije li u okružnici spomenuti post prije večernje Mise obvezatan samo »ex congruentia«, slično kao i post prije polnoćke na Božić.

U Direktoriju Nadb. Zagreb. dolazi prije 25. prosinca među ostalim uputama i ova: »Sacerdotes celebraturi et fideles sacram Communionem accepturi sequenti nocte per 6 horas sint ieiuni ex congruentia«; to znači, da je post prije polnoćke samo prikladan, ali stroga obveza ne postoji. Razlog leži u tomu, što tek u polnoći počinje novi dan (Can. 32. § 1.); a od toga časa započinje i obveza euharistijskog posta kako za svećenika, tako i za vjernike, koji se žele pričestiti. Ova stroga obveza posta za svećenika proizlazi za svećenika iz kanona 808., koji kaže: »Sacerdotes celebrare ne liceat, nisi ieiunio naturali a media nocte servato«. Za vjernike pak izlazi ta obveza iz kanona 858., § 1., gdje se kaže: »Qui a media nocte ieiunium naturale non servaverit, nequit ad sanctissimam Eucharistiam admitti, nisi mortis urget periculum, aut necessitas impediendi irreverentiam in Sacramento«. Istu strogu obvezu iziće i rubrika misala: »Si quis non est ieiunus post mediam noctem, etiam post sumptionem solius aquae, vel alterius potus aut cibi per modum medicinae, et in quantacunque parva quantitate, non potest communicare nec celebrare« (Rubr. M. »De defectibus« tit. IX. n. 1.). Savezno s tim kaže još ista rubrika: »Si reliquiae cibi remanentes in ore transglutiantur, non impediunt Communionem, cum non transglutiantur per modum cibi, sed per modum salivae. Idem dicendo, si lavando os deglutiantur stilla aquae praeter intentionem« (1. c. n. 3.).

Stroga obveza euharistijskog posta od polnoći razabire se također iz toga, što je oprost od ove obveze redovito pridržan Kongregaciji Sv. Oficija. Kanon 247. § 5. veli: »Ipsa (Congr. S. Off.) una competens est circa ea omnia quae ieiunium eucharisticum pro sacerdotibus Missam celebrantibus respiciunt«. Kanon pak 2321. kaže: »Sacerdotes qui contra praescripta can. 806., § 1. et 808 praesumpserint Missam eodem die iterare vel eam celebrare non ieiuni, suspendantur a Missae celebratione ad tempus ab Ordinario secundum diversa rerum adiuncta praefiniendum«.

Sve ove odredbe novog crkvenog zakonika kao i rubrika misala odkrivaju ne samo veliku i tešku obvezu euharistijskog posta počevši od polnoći, već nam podjednako i razjašnjuju, zašto se za polnoćku prije polnoći traži samo ieiunium ex con-

gruetia? Polnoć je granica, ali i početak obveze za euharistijski post. Ako je dakle netko prije polnoći što god pojeo ili popio, to spada na dan koji je završen točno u polnoći, pa radi toga to jelo ili pilo ne čini zapreku za sv. Misu ili Pričest sljedećega dana. To nam izriekom potvrđuje i rubrika misala: »Si (sacerdos sequenti die celebraturus) ante mediam noctem cibum aut potum sumpserit, etiam postmodum non dormierit, nec sit digestus, non peccat: sed ob perturbationem mentis, ex qua devotio tollitur, consulitur aliquando abstinendum« (Rubr. M. »De defectibus« tit. IX. n. 2.). Jelo i pilo prije polnoći ne dolazi dakle pod udar zakona o euharistijskom postu obzirom na Misu sljedećega dana, pa niti kod polnoćke, osim s razloga »ex qua devotio tollitur«, kako to kaže spomenuta rubrika. Budući pak da se »ieiunium ex congruentia« prije polnoćke traži samo radi blizine Mise iza polnoći; nadalje, budući da se taj »ieiunium ex congruentia« proteže isključivo na vrijeme prije polnoći, i budući da taj post prije polnoći nema nikakve veze s večernjom Misom, to iz toga slijedi, da se napomena našeg Direktorija za post »ex congruentia« prije polnoćke niti može, niti smije primijeniti na post od 4 sata prije večernje Mise sljedećega dana. Za taj je post mjerodavna jedino odredba okružnice, kojom se dozvoljavaju večernje Mise. Ta pak odredba kaže: »Svećenici, koji bi na večer služili sv. Misu i vjernici, koji bi se željeli na večer pričestiti, moraju biti natašte barem 4 sata prije toga«. Odredba okružnice: »moraju biti natašte« ne dopušta nikakvo ublaženje posta, najmanje pak kakav post »ex congruentia«, već sadrži strogu obvezu posta od 4 sata; onaj pak »barem« znači, da je vrijeme od četiri sata minimalna granica, koja se ne smije skratiti. Ako bi pak tko god želio, da produži to vrijeme posta od 4 sata, to mu je dopušteno, ali za ovakvo produženje ne postoji nikakva obveza, pa niti ex congruentia.

Nakon što je razjašnjeno pitanje glede obveze posta prije večernje Mise, lako ćemo riješiti nekoja praktička pitanja: Zapita li koji vjernik prije večernje Mise, smije li se pričestiti, ako je unutar vremena od 4 sata prije toga po zaboravnosti pio malko vode? Odgovor će glasiti: Ne smije se pričestiti, jer nije držao propisani post. Ako bi pak netko neposredno prije toga vremena što god pojeo ili popio, smije se pričestiti, jer odredba ne traži više od 4 sata posta prije večernje Mise.

Ovo isto vrijedi i za celebranta uz neke preinake. Ako bi celebrant unutar određenoga vremena što god jeo ili pio, ne smije služiti sv. Misu, već treba da potraži zamjenika, koji će mjesto njega obaviti večernju službu Božju. Ne može li tako lako naći zamjenika, treba da se obrati na svoga Ordinarija za dispencu, da smije »non ieiunus« služiti sv. Misu. Iako je prema kanonu 247. § 5. dispensa od euharistijskog posta pridržana Kon-

gregaciji Sv. Oficiji, ipak je ista Sv. Kongregacija 22. III. 1923. podijelila i ordinarijima ovlaštenje »dispensandi ob gravem causam a lege ieiunii Sacerdotes Missam eodem die iterantes aut etiam tardiore hora ad sacrum altare accedentes, quum spirituale fidelium bonum id exigat, non vero ob privatam ipsorum Sacerdotum devotionem aut utilitatem: hisce tamen sub conditionibus, ut non nisi aliquid per modum potus... sumere permittatur«. (De Carpo Moretti: Caeremoniale Nr. 432). Ovo se ovlaštenje ne odnosi izravno na post prije večernjih Misa, ali je sigurno, da Ordinariji imaju sada za vrijeme rata i posebne povlastice glede ovakvih dispensa.

Za slučaj pak, da celebrant ne može naći zamjenika, niti se može obratiti na svoga Ordinarija glede dispenze, ili pak više nema vremena za to, jer je blizu vrijeme početka večernje Mise, na koju čekaju sakupljeni vjernici, onda smije, pa i treba da pristupi k oltaru i »non ieiunus«, da izbjegne sablazni, koja bi nastala, kad ne bi bilo sv. Mise, odnosno da vjernici mogu udovoljiti dužnosti slušanja sv. Mise na nedjelje i zapovjedane blagdane.

(Vidi o tomu Schlich-Polz. Gjanic-Strižić: Pastirsko Bogoslovlje str. 357. bilješku 3.)

Savezno s tim može se ovdje kazati nešto i o samoj napomeni našeg Direktorija, kojom se određuje post »ex congruentia« od 6 sati prije polnoćke. Ta se napomena ne nalazi niti u novom crkvenom zakoniku, niti u rubrikama misala, niti u zbirci Dekreta Sv. Kongregacije Obreda; a ne nalazi se ni u Direktoriju za grad Rim, kao ni u ostalim poznatim crkvenim kalendarima za cijelu Crkvu. Hoće li pak ta napomena ostati u cijelosti u našem Direktoriju, ili će se skratiti vrijeme posta »ex congruentia« prije polnoćke na 4 sata, ili će se možda i brisati, to ovisi o etičkoj visini pojedinih krajeva. U ovom je naime pitanju najbitnije, da se celebrant i vjernici klone svega, što bi moglo proizvesti »perturbationem mentis, ex qua devotio tollitur«, kako veli rubrika misala »De defectibus« tit. IX. n. 2. Ali gdje nema možda još sigurnosti za to, ondje je bolje, da odredba za post ex congruentia prije polnoćke ostane barem u nekom skraćenom obliku.

Komitiva i podvoz

Piše: Dr. Jurđj Cenkić, župnik.

Piše mi mlad župnik ovo: Gospodine doktore! Okružnicom Preč. nadb. duh. Stola, br. 1018. od 1. II. 1945. (Služb. Vjestnik. God. XX. br. 1) navedena je obligatna pristojba onomu svećeniku, koji od kuće do crkve ili groblja prati mrtvo tijelo (Komitiva). U mojoj župi ne daju podvoz župljani, već ja dajem svoj ili ide kapelan pješice, ako nije prilika za podvoz. Da li si ja smijem uračunati troškove podvoza ili odštetu za pješčenje ili je ta odšteta ili trošak sadržan u Komitivi od 1000 Kn. Quid ad casum?

Ad 1. Komitiva nema ništa s podvozom.

Pratnja mrtvaca je u redovnim prilikama po Kodeksu obligatna (can. 1230. § 1). Kodeks ne određuje naplatu za pratnju mrtvaca. On poznaje pogrebnu taksu ili župnički dio (taxa funeralis, portio paroecialis, can. 1234., 1236.) ili kako mi velimo štolarinu.

U toj štolarini nije uključena pristojba za dignuće mrtvaca od kuće i pratnja do crkve i groblja. Kod nas se do sinode riedko kada posebice plaćala Komitiva. Ako je kapelan obavljao sprovod, mogao mu je župnik ili dati ili ne dati što od svoje štolarine. Tek sinoda nadbiskupa Bauera određuje kapelanu Komitivu ondje, gdje je uvedena. Sinoda luči i štolarinu, koja uvijek ide župnika, od Komitive, koja ide kapelana (Sinoda toč. 26., 27.). Vjestnik od 1945. (God. XX. Broj 1.) pošao je dalje. On dopituje ne samo kapelanu, ako obavlja sprovod, u ime Komitive 600 Kuna, već i župniku, ako ga on vrši. Temelj je tomu can. 1234.

Štolarinska pristojba i komitivna taksa je po Kodeksu naplata za učinjene skroz duhovne službe (Vermeersch, Epitome II. n. 536). Tu ne ulazi podvoz ili pješčenje ili jašenje u to ime, da se obavi

ta duhovna služba.

Ad 2. Pitanje podvoza, jašenja, hodanja pješice ravna se prema mjestnom običaju. U granici daju podvoz seljaci, u Zagrebu pogrebna društva, u Zagorju ide se ili pješice ili daje podvoz župnik, ili se jaši. U nekim župama uživa župnik, dotično kapelan, za konja lukno u sienu ili livadu. Dobro bi bilo, da se župnici ili kapelani odterete podvoza, jašenja ili pješčenja bez naplate bar kod sprovoda, ili da župljani daju podvoz, gdje je to moguće. — Danas su silni izdatci za pješčenje, za podvoz i jašenje. Ne ide sudac, ne ide liječnik, ne ide kotarski predstojnik, a ni obćinski činovnik bez kilometrine na uređivanje— zašto da ide župnik ili kapelan?

Prva zagrebačka sinoda kao da je i to pitanje načela, kad veli u točki 27. str. 206., da kapelan, kad obavlja sprovod, ima pravo na podvoz ili na putni trošak. ako je vršenje službe na udaljenom mjestu. Sinoda ne veli, da taj podvoz ili putni trošak ima dati župnik pogotovo ondje, gdje mu župljani uzkrću lukno, ili, ako nema konja, a župljani ih imaju.

Jedan moj susjed riešio je bez Preč. duh. Stola sam to pitanje. Kad ide na izpovied ne računa podvoz ili pješčenje. Ako bolesnik umre, računa već prema daljini podvoz ili pješčenje kako za izpovied, tako za sprovod. Ozdravi li bolesnik, ne dobije župnik ništa. On nikada seljaku ne specificira račun, već jednostavno veli: sprovod s Misom i t. d. stoji toliko i toliko. I seljak plati bez mrmljanja osobito sada, kada ima novaca. Drugi moj susjed specificirao je račun. I seljaci su se bunili. »Kaj se vre i spoved mora platiti«. Molim, da Preč. Nadb. Duh. Stol uzme tu stvar u pretrg,



LISTAK



ZLATNA ZRNCA IZ PAVLOVIH POSLANICA

Paulus, servus Jesu Christi, vocatus Apostolus segregatus in Evangelium Dei (Rim. 1, 1).

Savao, Šaum, desideratus, bivši progonitelj Crkve, mienja ovo zvučno i sadržajno ime za latinsko Paulus, sinkopirano od paurlus, a ovo je zapravo deminutiv od paurus, praoblika od parvus. Veliki Pavao uzima ime »Neznatni, Maleni«, da tim više uznastoji oko prave veličine — pred Bogom!

Servus Jesu Christi: rob Isusa Krista. Rob, dulos, bio je u antiknom svijetu praktički i teoretski gotovo bezpravno biće. Gospodar je činio iz roba, što je htio; postupao je s njime, kako ga je bila volja. Izraz »rob Isusa Krista« (mnogo jače od našeg običajnog prijevoda »sluga«) upotrebljava Pavao kao svoj omiljeni terminus technicus (vidi Gal. 1, 10; Fil. 1, 1). i robski položaj najbolje označuje njegov odnos prema Kristu. Kad je govor o Isusu, Pavao nema svojih želja, nema svojih prava; ima samo dužnosti: biti sužanj Kristov! Tako oblikuje svoju vezu s Kristom Pavao, »vas electionis« Christi (D. ap. 9, 15), a zar nama preostaje što drugo? Nije li to jedino izpravno rješenje ovoga pitanja, kad je govor o Onome, koji je ne samo juxta divinitatem nego i secundum humanitatem suam Najmudriji, Najsvetiji et excelsior coelis factus! (Hebr. 7, 26).

Vocatus Apostolus: pozvani apostol; pozvani dakako od Krista, od Boga. Ovaj je poziv bitni, kon-

stitutivni elemenat apostolata, dakle i svećeničkog zvanja. O kako je nadasve važno biti vocatus Sacerdos! Prije ređenja dobro promisli, hoćeš li zaista biti vocatus Sacerdos, a poslije ređenja živi i radi tako, da će svatko moći vidjeti, da si pozivu Kristovu u svemu ostao vjeran.

Segregatus in Evangelium Dei: izabran za evanđelje Božje. zapravo: odeljen, na stranu stavljen, prema prvotnom značenju grč. izraza aforizmenos, kojega Pavao ovdje upotrebljava. Pozvan za apostola, izabran za navještanje blage viesti, evanđelja. Nisu to obični, sinonimi već dubokoznačne misli, koje se međusobno divno nadopunjuju. Bitni preduvjet apostolske, svećeničke službe je esse vocatum, a bitni sadržaj te službe je propovijedanje Krista. U doslovnom smislu ima Pavao pred očima samo svoj misionarski rad među poganima i Židovima, a to s punim pravom, jer nam je s izrazom servus Jesu Christi rekao i bitni preduvjet uspješne propovjedničke službe i sav ostali sadržaj apostolata i svećeništva. Jest, propovijedati evanđelje Božje, navieštati Krista, kazivati ljudima verba fidelissima et vera (Apk. 21, 5), verba, quae sunt spiritus et vita (Iv. 6, 64) et quasi ignis (Jer. 23, 29), to je najvažnija zadaća apostola, svećenika. Ali tu zadaću vršimo samo kao o Deo segregati, vere a Deo vocati servi Jesu Christi, Domini Nostri. — Dr. M. Lach.

PROGONI CRKVE NEKADA I DANAS

Krist je Gospodin više puta prorekao, da će njegova Crkva biti progona. Za ravnanje savjetovao je svojim sljedbenicima, jedanput: »Ako vas progone u jednom gradu, bježite u drugi«, a drugi put: »Tko je na krovu, neka ne silazi s krova, i tko je u polju, neka se ne svraća kuće«.

Kristova je Crkva, upravo na početku svoga života i djelovanja bila najljuće progona. Krv se livala. Glave su padale. Prvo razdoblje u povijesti Crkve jest Aera martyrum. Crkvu su progonili Židovi i Rimljani. Ne zna se ni približno, koliko je kršćana podnielo mučeničku smrt, ali se naslućuje, da ih je moglo biti odprilike 50.000 kroz 300 godina. Nije taj broj ni tako malen, ni tako velik. Crkva je uza sve progone ipak postojala. Kriepila ju je Božja milost, koja nije dopustila, da progonitelji posve razjure Kristovo stado. Redovito rimsko zakonodavstvo nije zapovijedalo štovanje rimskih bogova ni zabranjivalo štovanje ne-rimskih bogova, odnosno štovanje pravoga Boga. Tek su izuzetni zakoni (edikti ili ukazi) određivali, da se zabranjuju vjerski sastanci kršćana i djelovanje kršćanskih svećenika. Sreća je bila, što je rimska državna administracija bila nesavršena, pa se izvanredne protukršćanske zakonske odredbe nisu provodile. Konačno, rimski upravnici nisu išli za tim, da što više skinu kršćanskih glava, nego su

u prvome redu htjeli, da kršćane učine lojalnim građanima. Tako se kršćanstvo, uza svu mržnju poganske svjetine i progone od strane nekih careva, ne samo održalo nego se širilo u sve krajeve i u sve društvene slojeve.

I u kasnijim su stoljećima bili kršćani progonjeni. Jedanput više, drugi put manje, ovdje žesće, tamo blaže. Osobito mnogo stradali su kršćani od Seldžuka i Turaka. Nijedan narod nije stradao od Turaka toliko, koliko upravo hrvatski narod, jer je oko jedan milijun Hrvata odveden u tursko robljstvo, a na stotine tisuća Hrvata pobjeglo je iz svoje domovine prema sjeveru i zapadu ili je prešlo na islam. Život u turskoj državi bio je ukratko ovakav: Ili u polje — Turci, ili u goru — vuci; Bog visoko — a car daleko; Kadija tuži — kadija sudi. Pa ipak su se katolici Hrvati i u ovakvim prilikama održali. Franjevci dušobrižnici na ruševinama starih samostana dizali su nove, makar i skromnije. Podizali su i male crkvice, služili sv. Misu i propovijedali. dielili sv. sakramente i kriepili progono Kristovo stado.

Suvremeni su bezbožnici, komunisti, skrojili plan, po kojemu bi kršćanstvo imalo biti izbrisano s lica zemlje. Crkvena bi hierarhija imala biti uništena. Javno bi bogoštovlje trebalo prestati. Dielje-

nje sv. sakramenata trebalo bi se obustaviti, a crkve porušiti ili pretvoriti u svjetovne zgrade. Je li narod za to ili je protiv toga, to za bezbožnike nije važno. Ipak bezbožnici ovoga časa ponešto skrivaju svoje prave namjere, da naivnjake tako

prevare. Što će biti, kada rat svrši, ne znamo. Jedno je sigurno, da bezbožnici u svojim podhvataima protiv Crkve ne će uspjeti. Može biti teških žrtava i bolnih otpada, ali će konačni pobjednik biti Krist Kralj.



CRKVE VIESTI



BILJEGOVANJE MOLBE I ZAPISNIKA ZA POZAKONJENJE DJECE

Neki župni uredi uobće ne bilježu ili premalo bilježu molbu i zapisnik za pozakonjenje prijebračne djece. Radi toga se upozoruju svi župni uredi, da se molba za pozakonjenje prijebračne djece bilježu s 300 Kn. Vidi Okružnicu »Povišenje crkv. biljegovnih pristojbi« od 5. veljače 1945. br. 13. (BK. objavljenoj u »Služb. Vjestniku« 1945. kod tarifnog broja 30.), a zapisnik kao i svaki drugi zapisnik s 50 Kn. Vjenčani, krstni i smrtni listovi sa 100 Kn. Samo siromašni su oslobođeni od ove biljegovine. — *Nadb. pisarna,*

TRAŽE SE ODNESENI PARAMENTI

Prošle su godine (1944.) posuđene iz crkve sv. Petra u Zagrebu dvie dalmatike crne boje radi jednog sprovoda, ali do danas nisu vraćene. Molimo onoga, koji ih je odnio, da ih što prije povрати. Kako su pošteno posuđene, u nadi smo, da će tako biti i vraćene. — *Župni ured sv. Petra u Zagrebu.*

DOSTAVA SV. ULJA

Prigodom nabave ulja za posvetu dogodila se neprimlika. U jednom dielu kupljenog ulja bila je primiešana neka količina vode, što se nije moglo primijetiti prije posvete, nego se primijetilo tek kod razdiobe sv. ulja. Uslied toga dogodilo se, da su neki, koji su posljednji dobivali sv. ulje, dobili jedan dio vode mjesto sv. ulja. Pozivaju se svi oni, koji su dobili djelomično vodu mjesto sv. ulja, da pošalju po drugo ulje. — *Nadbiskupska pisarna.*

DAROVİ ZA KARMEI U BREZOVICI

Cafuta Antun, Windhorst, B. Gradiška Kn 25.000.—; Bičanić Stjepan, kanonik, Zagreb, Kn 10.000.; Mičević Stjepan, N. Gradiška Kn 2.000.—; N. N., Zagreb, Kn 15.000.—; Posavski Bregi Kn 35.000.—; Posavski Bregi Kn 50.000.—; Matko Janko, trgovac, Zagreb Kn 100.000.—; Mazur Dragutin, veletrgovac, Zagreb Kn 100.000.—; Lesjak Josip, Svibovec Kn 5.000.—; N. N., Svibovec Kn

2.000.—; Vidaković Albe, prebendar, Zagreb Kn 50.000.—.

Br. 69/45.

Predmet: Razstavna parnica Car—Zoré.

IZROČNI POZIV

U parnici o razstavi od stola i postelje, koju je pred ovim nadbiskupskim ženitbenim sudom pokrenuo Franjo Car iz Zagreba, poziva se ovime tuženica Otilija Car rođ. Zoré, rođ. u Zagrebu 6. prosinca 1899., sada nepoznatog boravišta, da na dan 4. svibnja 1945. u 8 sati prije podne osobno ili po svom zakonitom zastupniku ovomu sudu pristupi, da se o tužbi očituje, jer u protivnom slučaju bit će proglašena oglašnicom i parnica će se u njezinoj odsutnosti dovršiti i osuda iz oglušne izreći.

Nadbiskupski ženitbeni sud

U Zagrebu, dne 11. travnja 1945.

Dr. Ant. Slamić, v. r.

Drag. Bišćan, v. r.

predsjednik suda M. P.

bilježnik

ZA UZDRŽAVANJE DOMA BOŽJE PROVID- NOSTI I SESTARA

doprinieli su: Dobrotvorka N. N., Zagreb Kn 80.000.—; Župa sv. Marka, Zagreb Kn 24.000.—; Župa Gornja Lipovac, Kn 10.000.—; N. Jenner, Zagreb Kn 10.00.—; Župa sv. Blaža, Zagreb Kn 9.000.; Župa sv. Marije, Zagreb Kn 9.000.—; Tvornica tamina Sisak, d. d., Zagreb, Kn 5.400.—; Kliman Josip, Zagreb Kn 5.000.—; Perković Petar, Zagreb, Kn 5.000.—; Rusan O., Zagreb Kn 5.000.—; Župa sv. Ivan, Zagreb, Kn 5.000.—; Msgr. Dr. Lach Josip, biskup, Zagreb Kn 3.000.—; Mervar i Hodniković, Zagreb, Kn 3.00.—; Ehrmann N., konzul, Zagreb Kn 2.000.—; Dr. Zimmermann Stjepan, Zagreb Kn 2.000.—; Mičević Stjepan, kth, Nova Gradiška Kn 1.500.—; Keglević P., Varaždin, Kn 1.000.; Župa Petrovsko, Kn 1.000.—; Dr. Hren Dragutin, kan., Zagreb, Kn 500.—; Majcen E., Zagreb, Kn 500.—.



KNJIŽEVNOST I UMJETNOST



SLAVA BOGU

Molitvenik i pjesmarica za školsku mladež. Priredio Albe Vidaković. Izdanje »Svete Cecilije«. Vel. 16°. Str. 182 + 5 listova neostrančanih. Cijena 500 Kn.

Predgovor je molitveniku napisao preuzv. g. nadbiskup dr. Alojzije Stepinac.

Molitvenik sadržava molitve (s. 5. — 78.) i pjesme (s. 79.—182.).

Među molitvama nalazimo: Jutarnju molitvu, Dnevne molitve, Svetu Kronicu, Svetu Misu, Svetu izpovied, Svetu Pričest, Križni put, Litanijs Srđca Isusova, Sv. Josipa te Večernju molitvu.

Autor donosi podpun red i čin svete mise. Na promjenljive dielove ne stavlja obrasce iz iste mise. Bilo bi dobro, da je označio, kojem misnom obrazcu pripada dotični promjenljivi dio. Time bi se budio interes kod učenika, da potraže u misalu promjenljive dielove za sve dane i blagdane u crkvenoj godini. Introit je uzet iz mise u četvrtak iz 3. nedjelje u korizmi, epistola iz mise 3. nedjelje došašća, evanđelje iz mise blagdana Svih Svetih i t. d.

Dobro je, da je autor radi primjera donio zasebno tekst svih promjenljivih dielova Uzkršne mise.

U izpitnom se ogledalu kod izpovjedne pobožnosti diele griesi u teške i lake. Dobro je to, da se mladež nauči izpovijedati. Nije izpitno ogledalo samo bezlična šablona. Dobro izpitno ogledalo je pomoćno sredstvo mladeži za podpune izpovjedi. Nije to nikakva zapreka, da se buduća inteligencija ne će izpovijedati, kako se pred Bogom osjeća krivom.

Misne, izpovjedne i pričestne molitve priređene su po Rimskom misalu dra D. Kniewalda, kako to upozoruje sam autor.

Drugi je dio molitvenika obsegom veći. Tu je najprije zabilježena koralna misa »De angelis« sa Credo III. Zatim se nižu pobožne popievke: Misne, adventske, božićne, korizmene, uzkršne, duhovske, tielovske, Marijanske, svetačke (S. Alojziju i S. Ceciliju), za blagoslov, litanije lauretanske, sv. Josipa i Zahvalnica.

Na početku pjesmarice postavio je autor: Zlatna pravila za crkveno pjevanje. Ima ih 10. Zaslužuju posebnu pažnju.

U napjevu je koralne mise označen koralni ritam. Dobro će to doći zborovođa.

Nad tekstom je pobožnih pjesama svuda donesen i napjev. Kod svake je pjesme označeno ime autora ili izvor, odkud je napjev preuzet (Cithara octochorda g. 1701., 1723., 1757. i Zbirka Gjura Vojkovića 1807. i 1816.).

Note su čisto i lepo pisane. Napjevi su transponirani i prilagođeni dječjačkim glasovima.

Izbor je pobožnih pjesama dobar. Ovo je prva zbirka pjesama, koje se preporučuju i koje izlaze nakon okružnica o pobožnim crkvenim popievkama (»Kat. list« od 11. I. 1945.).

Ovom je zbirkom pjesama riješen problem dječjačkih pjesmarica u srednjim i osnovnim školama. Kateheta je morao prije voditi brigu ne samo o vježbanju crkvenog pjevanja nego i o prepisivanju pjesama i njihovih napjeva. Odsada će učenici imati u rukama rad i čin svete mise te imati izbor lepih pjesama strogo crkvenog duha.

Ova je pjesmarica djelomično odgovor onima, koji vele, da ne znaju, što bi sada u crkvi pjevali nakon zabrane nekih pobožnih pjesama prema spomenutoj okružnici Nadbiskupskog duhovnog stola.

U sadržaju je pjesama označeno svuda, gdje se može naći pratnja za orgulje pojedinoj pjesmi.

Autor je Albe Vidaković, regens chori zagreb.

prvostolne crkve i profesor na Muzičkoj akademiji, uložio mnogo truda u izradbu ovoga molitvenika. Uvjeran sam, da će njegov trud pridonijeti mnogo u odgoju hrvatske mladeži.

Na kraju ću spomenuti neke tiskarske pogreške:

Str. 85. nastala je zamjena rieči ovako: Et in unum Jesum Dominum Christum. — Str. 87. nije dobro podpisan tekst: Et iterum venturus. Str. 89. kod drugoga Sanctus na krivo je mjesto stavljena četvrtinka e. Str. 96. Svet i presvet. Ispalo je »i«. Str. 133. mjesto biće treba biće, trnje. Str. 147. kod popievke: Zdravo sveti Sakramente, izostavljeno je ime autora pjesme: dr. V. Zganec.

Dr. Nikola Sertić

P. Jean Miroljub Pervan O. F. M., SAINT BONIFACE ET LA REFORME DE L'EGLISE FRANQUE. Paris 1938. Str. 89.

Ovo je doktorska disertacija o. Miroljuba Pervana, franjeva bosanske provincije, kojom je stekao doktorat teologije na bogoslovnom fakultetu u Parizu.

Kad je govor o sv. Bonifaciju, mi redovito mislimo na nj kao na apostola Njemačke. Tako je poznat i po ostalom svijetu. Međutim on je bio i glasoviti crkveni reformator Kat. Crkve u franačkom carstvu. Vrieme se njegova plodonosna reformatorskoga rada kreće između 741. i 754. Naš je ugledni franjevac odabrao kao temu svoje disertacije baš ovu okolnost, Bonifacija kao reformatora, i radi toga se djelce čita sa zanimanjem.

U razpravi je prikazano najprije stanje Crkve u Franačkoj prije reformacije sv. Bonifacija, zatim o životu sv. Bonifacija, pa njegovi odnosi sa sv. Stolicom i sa Karolingima. Sama reforma obuhvata reorganizaciju hierarhije, obnovu i učvršćenje stega među klerom i svjetovnjacima, te upotrebu crkvene imovine u crkvene svrhe.

Sv. Bonifacije nije obnovio vjerski duh uvodeanjem novih propisa, nego primjerom starih. Počeo je s reformom klera, da može onda s uspjehom završiti kod svjetovnjaka. Konačno prikazuje obli kršćanski i vjerski život u Franačkoj nakon reforme sv. Bonifacija.

APOKALIPSA ili ODKRIVENJE SV. IVANA APOSTOLA preveo i tumačenje dodao Dr. D. Gudek. Danas, kada se piše i govori o apokaliptičkim vremenima i ratovima preporučujemo ovu knjigu, koja je izašla u nakladi knjižare sv. Antuna. Knjiga se može nabaviti i u ostalim knjižarama uz cieniu od Kn 150.—

GOSPODA povjerljiva, marljiva i dobra kuharica bila bi za kućanicu kod kojeg svećenika. Upitati Šufrajeva 21. I. kat lievo.